

議事録（概要）

会議名	第1回芦屋町公共施設等総合管理計画策定検討委員会					
会場	芦屋町役場3階 第31会議室					
日時	平成28年 8月 1日(月) 19:00~21:00					
委員の出欠	会長	宮下 量久	出	委員	信国 浩	出
	副会長	藤崎 英毅	出	委員	片山 和夫	出
	委員	今田 勝正	出	委員	松尾 三重子	出
	委員	妹川 征男	出	委員	鈴木 清吾	出
	委員	伊藤 亜希子	出	委員	徳永 鼎二	出
	委員	浅井 陽子	出	委員	小西 義郎	出
	委員	柳 礼子	出			
件名・議題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 町長あいさつ 2. 辞令交付 3. 会長・副会長の選出 4. 諮問 5. 議事 <ol style="list-style-type: none"> (1) 芦屋町公共施設等総合管理計画の策定概要について (2) 住民アンケート案について <p>8月下旬に発送予定の住民アンケート案について、内容の確認等を実施した。</p> 6. 事務連絡 <ul style="list-style-type: none"> ・議事録の公表及び委員への確認方法について説明した。 ・次回の委員会日程と内容について説明した。 					
合意事項 決定事項	<ul style="list-style-type: none"> ・委員会の会長に宮下量久委員、副会長に藤崎英毅委員がそれぞれ選出され、承認された。 ・次回以降の会議については傍聴可能とすることです承された。 					

第1回芦屋町公共施設等総合管理計画策定検討委員会 議事録

日時：平成28年 8月 1日(月) 19:00~21:00

場所：芦屋町役場3階 第31会議室

<議事(1) 芦屋町公共施設等総合管理計画の策定概要について>

1	委員	この委員会で、公共施設の現地調査を行うのか。 公共施設の複合化や廃止、維持管理の素案について、委員会で決めるということなのか。執行部にはそれなりの案があるのではないか。
	事務局	現地調査は、委員会では予定していません。今後作成予定の公共施設白書等を基に、公共施設をどうすべきかの方向性を検討していただきたいと考えています。 個別具体的な施設のあり方については、これまでも担当課レベルで協議していますが、町としての施設類型ごとの方向性を示すというのが、この計画の主旨です。

<議題2 住民アンケート案について>

1	委員	アンケートはそれぞれの施設の利用者に対してのみに行うほうが有効である。また、施設の利用頻度を尋ねる質問があるが、それについては事務局で把握できるのではないか。
	委員	施設を利用している人だけに聞くという手法もある。利用しない方にも聞くのかということは再度検討していただきたい。 利用者数は、施設ごとに把握されていると思うが、現状はどうか。
	事務局	利用者数は把握していますが、このアンケートは利用者アンケートではありません。あまり利用しない人からどういう条件があれば利用してもらえるという回答があれば、今後の傾向と対策を検討するうえで、役に立ちます。ただし、利用しない人も回答しやすいよう質問を改善します。
2	委員	問7などの施設利用の頻度を聞いた後の質問の仕方を、「あなたが仮に利用するとしたら」とすれば、利用しない人も答えやすいと思う。 また、委員は各種団体の代表だと思っているので、それぞれの施設の利用者の意見を伺って、次回以降の委員会で挙げていただきたいと思う。
	委員	回収率を上げるために、今後アンケートを行う場合は、事前に模擬のアンケートを実施していただきたい。 施設を利用されていない方も答えやすいよう、質問の仕方は改善していただきたい。

	事務局	施設を利用されていない人にもお答えいただきたい部分もあるので、文言は調整させていただきます。
3	委員	アンケート対象者の抽出方法はランダムとなっているが、男女比などどうするのか。
	事務局	男女比は均等に抽出するよう考えています。また、年代による回答率を考慮して、各年代の回答数が均等になるよう調整します。
4	委員	問 11 のスポーツ・レクリエーション系施設に関する質問には弓道場や小体育館等の施設名も記載したほうが良いのではないか。
	委員	アクアシアンなど比較的大きな施設も抜けている。
	事務局	すべての施設名を入れることはできないので、代表的な施設を記載しています。例示の一つとして、今言われた施設などを加えることは可能なので検討します。
5	委員	アンケートの難しい文字にふり仮名を付けた方が良い。 学校教育系施設の質問で、「学校が有している敷地面積は非常に大きく」とあるが、一部の学校に当てはまらないと思うので、「地域コミュニティーとしての中心的な役割がますます増している」などの表現の方が、適切だと思う。 社会教育系施設の質問では、例として町民会館の記載も検討いただきたい。 問 20 において、質問内容が同じように思えるものがある。まとめたほうが良いのではないか。
	委員	問 12 の子育て支援施設に関する質問で、「町立の」という文言は不要ではないか。 また、各施設の例示を多くしたほうが回答しやすい。
	事務局	保育所などには、私立のものもあるので、区別するため「町立」という文言を入れさせてもらっています。
6	委員	主な公共施設の一覧表があれば、わかりやすい。 問 3 の住まいの小学校区がわからない人もいると思う。 「2. 住民のみなさまが利用される施設について」は、利用していない人もいるため、「2. 芦屋町の公共施設について」という表記が良いと思う。 問 7 などの施設利用の頻度を聞いた後の質問で、「最も重視すること」と尋ねているが、回答が一つに絞れないものがあると思う。
	委員	問 7 などの施設利用の頻度を聞いた後の質問に対する回答で、「利用者に配慮があること」の中に「エレベーター」とあるが、すでにエレベーターが設置されている施設もあり、不要なのではないか。

委員	既存の設備も、それがあつて利用したいという趣旨と 思うが、文言を再度検討いただきたい。
事務局	本日委員の皆様にご指摘いただいた内容を踏まえて、でき るだけ改善します。